

Warszawa, 14 sierpnia 2026 r.

Mirosław MICHNA
Przewodniczący
Krajowej Rady Doradców Podatkowych

Szanowny Pan
Andrzej DOMAŃSKI
Minister Finansów
i Gospodarki

Szanowny Pan
Emil CHOJNACKI
Zastępca Dyrektora
Departamentu Systemu Podatkowego
w Ministerstwie Finansów i Gospodarki

Szanowny Panie Ministrze,
Szanowny Panie Dyrektorze,

przekazujemy opinię Krajowej Rady Doradców Podatkowych dotyczącą projektu rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki w sprawie wzoru pełnomocnictwa ogólnego i wzoru zawiadomienia o zmianie, odwołaniu lub wypowiedzeniu tego pełnomocnictwa (nr 101/2026, projekt z dn. 30 lipca 2026 r.).

Z poważaniem,

KI

DP

Mirosław MICHNA
Przewodniczący
Krajowej Rady Doradców Podatkowych

Załącznik:

1. Opinia Krajowej Rady Doradców Podatkowych dotyczącą projektu rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki w sprawie wzoru pełnomocnictwa ogólnego i wzoru zawiadomienia o zmianie, odwołaniu lub wypowiedzeniu tego pełnomocnictwa (nr 101/2026, projekt z dn. 30 lipca 2026 r.).

OPINIA
KRAJOWEJ RADY DORADCÓW PODATKOWYCH
W ZAKRESIE PROJEKTU
ROZPORZĄDZENIA MINISTRA FINANSÓW I GOSPODARKI
W SPRAWIE WZORU PEŁNOMOCNICTWA OGÓLNEGO I WZORU
PEŁNOMOCNICTWA O ZMIANIE, ODWOŁANU LUB WYPOWIEDZENIU TEGO
PEŁNOMOCNICTWA
(NR 101/2026, PROJEKT Z DN. 30 LIPCA 2026 R.)

W nawiązaniu do opublikowanego w dniu 30 lipca 2026 r. projektu rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki w sprawie wzoru pełnomocnictwa ogólnego (PPO-1) oraz zawiadomienia o jego zmianie, odwołaniu lub wypowiedzeniu (OPO-1), pragniemy przekazać poniższe uwagi i propozycje zmian w projektowanych załącznikach do ww. aktu prawnego.

Z aprobatą przyjmujemy kierunek zmian mający na celu m.in. dostosowanie formularzy do systemów eUrzędu Skarbowego oraz usunięcie rubryk dotyczących adresu elektronicznego, co porządkuje obrót prawny – zwłaszcza w kontekście problemów z liczbą kanałów komunikacji pomiędzy pełnomocnikami profesjonalnymi, a organami.

Chcielibyśmy jednak zwrócić uwagę na problem, który w naszej ocenie powinien być w we wzorze formularza zaadresowany. Niestety obserwujemy, że narasta zjawisko oferowania i świadczenia zastrzeżonych usług doradztwa podatkowego, do których zalicza się udzielanie porad, wyjaśnień oraz opinii na rzecz podatników i płatników w sprawach podatkowych, celnych oraz z zakresu egzekucji administracyjnej oraz reprezentowanie podatników i inne podmioty w postępowaniach m.in. przed organami skarbowymi przez osoby do tego nieuprawnione. Podmioty te często przyjmują pełnomocnictwa ogólne od wielu klientów – podatników lub pełnomocników w tej sposób legitymizując swoją działalność.

Zgodnie z art. 138a § 2 Ordynacji podatkowej, pełnomocnictwo ogólne upoważnia do działania *we wszystkich sprawach podatkowych oraz w innych sprawach należących do właściwości organów podatkowych*. Dysponowanie takim zakresem umocowania wobec wielu klientów, w celach zarobkowych, jest w naszej ocenie jednoznaczne ze świadczeniem usług zastrzeżonych dla podmiotów uprawnionych.

Po pierwsze pełnomocnictwo ogólne wprost obejmuje postępowanie podatkowe lub postępowanie celno-skarbowe, a uczestnictwo takiego pełnomocnika nie mającego stosownych uprawnień jest działaniem wprost naruszającym ustawę o doradztwie podatkowym.

Należy z całą mocą podkreślić, że nie jest faktycznie możliwe realizowanie czynności objętych pełnomocnictwem ogólnym bez jednoczesnego udzielania porad, opinii i wyjaśnień z zakresu obowiązków podatkowych klienta.

Reprezentowanie podatnika we wszelkich czynnościach wobec organów podatkowych w imieniu klienta w sposób dorożumiany wymaga uprzedniego sformułowania stanowiska co do sprawy podatnika, płatnika lub inkasenta, co wyczerpuje definicję udzielania porad, opinii i wyjaśnień, stanowiących usługi zastrzeżone w rozumieniu przepisów ustawy o doradztwie podatkowym. Nie można bowiem założyć, że posługiwanie się pełnomocnictwem ogólnym będzie ograniczone do pełnienia funkcji posłańca. W praktyce oznacza to, że podmiot ten *de facto* realizuje zadania zarezerwowane przez ustawodawcę wyłącznie dla podmiotów uprawnionych na podstawie ustawy o doradztwie podatkowym.

Mając na uwadze powyższe, aby zwiększyć transparentność obrotu oraz chronić interesariuszy systemu podatkowego, przedkładamy dwie alternatywne propozycje modyfikacji wzorów formularzy:

Rozwiązanie I (Dalej idące) – Modyfikacja struktury formularza (Oświadczenie)

Zasadność i propozycja brzmienia:

Proponujemy rozszerzenie bloku dotyczącego danych pełnomocnika (Część C) w formularzach PPO-1 oraz OPO-1 o nową pozycję skierowaną wyłącznie do pełnomocników niewskazujących wpisu na listę adwokatów, radców prawnych lub doradców podatkowych. Pozycja ta wymuszałaby doprecyzowanie charakteru relacji i zawierałaby oświadczenie mocodawcy/pełnomocnika.

Proponowana treść nowej rubryki w części C:

Charakter pełnomocnika nieprofesjonalnego (zaznaczyć właściwy kwadrat):

☐ członek rodziny (zgodnie z art. 137 § 3 K.p.a. w zw. z Ordynacją podatkową)

☐ inny pełnomocnik niezawodowy

Oświadczenie: *“Oświadczam, że jestem świadomy odpowiedzialności karnej za nieuprawnione wykonywanie czynności doradztwa podatkowego, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 4 lub 5 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym”.*

Zdajemy sobie sprawę, że Ordynacja podatkowa wprost nie kategoryzuje pełnomocników w ten sposób. Należy jednak zauważyć, że przepisy Ordynacji nie wyłączają stosowanie ustawy o doradztwie podatkowym, która w zakresie zastrzeżonych czynności doradztwa podatkowego w pełni musi być uwzględniana wpływając na treść stanu prawnego pełnomocnika ogólnego. Formularz urzędowy powinien wspierać przestrzeganie całokształtu obowiązującego prawa, a wymóg złożenia oświadczenia skutecznie zniechęcałby podmioty nieuprawnione do profesjonalnego świadczenia usług zastrzeżonych. Jednocześnie oświadczenie ma na celu wyeliminowanie sytuacji, w których powołując się np. na fakt prowadzenia księgowości danego podmiotu pełnomocnik przyjmuje pełnomocnictwo ogólne naruszając w ten sposób (choćby potencjalnie) ustawę o doradztwie podatkowym.

Rozwiązanie II (Alternatywne) – Klauzula informacyjna w Objasnieniach **Zasadność i propozycja brzmienia**

W przypadku uznania Rozwiązania I za ingerujące zbyt głęboko w ramy upoważnienia ustawowego (art. 138j § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej), postulujemy wprowadzenie odpowiedniego pouczenia prewencyjnego do sekcji "Objaśnienia" na końcu formularzy PPO-1 i OPO-1.

Proponowana treść dodatkowego punktu w sekcji Objasnienia:

"Poucza się, że zawodowe (odpłatne) wykonywanie czynności doradztwa podatkowego (w tym udzielanie porad, opinii i wyjaśnień na rzecz podatników i płatników z zakresu ich obowiązków podatkowych, celnych oraz egzekucji administracyjnej a także reprezentowanie podatników lub płatników w postępowaniach przed organami podatkowymi w tych sprawach) chociażby w ramach pełnomocnictwa ogólnego przez osoby nieposiadające uprawnień (doradcy podatkowego, radcy prawnego lub adwokata) jest zabronione i podlega sankcjom karnym na podstawie art. 81 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, tj. karze grzywny do kwoty 100.000 zł."

Wprowadzenie takiego pouczenia nie kreuje nowych norm materialnych ani obowiązków, a jedynie realizuje funkcję informacyjną i ostrzegawczą państwa. Działanie to minimalizuje



ryzyko nieświadomego korzystania przez podatników z usług osób niekompetentnych i nieubezpieczonych (brak obowiązkowego OC).

Wyrażamy głęboką nadzieję, że powyższe postulaty spotkają się z Państwa aprobatą i przyczynią się do wypracowania rozwiązań chroniących bezpieczeństwo obrotu prawnego oraz interesy samych podatników.