

Sygn. akt SD 112/17

ORZECZENIE

**SĄD DYSCYPLINARNY
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie
w następującym składzie:

Przewodniczący – doradca podatkowy Andrzej Chojnacki
Sędzia - doradca podatkowy Marcin Jamroży
Sędzia - doradca podatkowy Elżbieta Kasprowicz-Orlik

Protokolant - Wioletta Stykowska

Przy udziale zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Jacka Sklepowicza

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 listopada 2017 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie numer wpisu obwinionego o czyn:

- polegający na nieopłacaniu składek członkowskich na rzecz Krajowej Izby Doradców Podatkowych. Na dzień 7.06.2017 r. Pan zalegał z zapłatą składek na łączną kwotę 1180 zł i do chwili obecnej nie uregulował tej kwoty.

- co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym

orzeka

uznać obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenie przepisów art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym i wymierza mu na podstawie art. 64 ust. 2 pkt. 1 karę dyscyplinarną upomnienia.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Uzasadnienie

Rzecznik Dyscyplinarny wnioskiem o ukaranie z dnia 26 czerwca 2017 r. wniósł o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu, Obwinionego o naruszenie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego poprzez naruszenie art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym za czyn polegający na nieopłacaniu składek członkowskich na rzecz Krajowej Izby Doradców Podatkowych. Jak wynikało z ustaleń poczynionych przez Rzecznika Dyscyplinarnego na dzień 7.06.2017 r. Pan zalegał z zapłatą składek na łączną kwotę 1180 zł i do chwili obecnej nie uregulował tej kwoty.

Artykuł 17 ust. 1 Konstytucji RP stanowi, że w drodze ustawy można tworzyć samorządy zawodowe, reprezentujące osoby wykonujące zawody zaufania publicznego i sprawujące pieczę nad należytym wykonywaniem tych zawodów w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony. Doradca podatkowy w zakresie swoich uprawnień, działa, jako osoba zaufania publicznego, korzystając z ochrony przysługującej funkcjonariuszom publicznym. Doradcy podatkowi tworzą samorząd doradców podatkowych, zwany Krajową Izbą Doradców Podatkowych (art. 47 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 r.) Zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy o doradztwie podatkowym doradca podatkowy jest obowiązany w szczególności regularnie opłacać składkę członkowską, której ustalenie wysokości należy do zadań Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt 5 ustawy o doradztwie podatkowym. Ponadto stosownie do uchwał Krajowej Rady Doradców Podatkowych składki członkowskie powinny być wpłacane na rachunek bankowy Izby lub do kasy Biura Izby do 20 każdego miesiąca za miesiąc poprzedni. Poza sporem jest, że składki, o jakich mowa, stanowią w istocie jedyne źródło finansowe organów samorządu doradców podatkowych i są konieczne dla realizowania zadań nałożonych na ten samorząd przepisami samorządu doradców podatkowych. Sąd zważył, iż w przypadku obowiązku regularnego opłacania składek każde opóźnienie wpłaty jest okolicznością obiektywną, znaną niezwłocznie organom Samorządu.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym: „Doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną: 1) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem, oraz 2) za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej. Karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3, lub pozbawienie prawa wykonywania zawodu”.

Przepis ten nie określa gradacji kar właściwych dla poszczególnych czynów. W ocenie Sądu takiego przyporządkowania powinien dokonać Sąd dyscyplinarny.

Dokonując oceny czynu Obwinionego Sąd kierował się następującymi przesłankami: celami utworzenia zawodu doradcy podatkowego oraz celem ustanowienia obowiązku wpłacania przez doradców podatkowych składek. Należy podkreślić, że głównym celem ustanowienia tego obowiązku jest konieczność realizowania zadań nałożonych na ten samorząd przepisami ustawy oraz prawa wewnątrzcorporacyjnego.

Zdaniem Sądu zaproponowana kara dyscyplinarna uwzględnia trafnie przedmiotową wagę popełnionego czynu jak i elementy podmiotowe. Stosując pośrednio dyrektywy wymiaru kary zawarte w treści art. 53 k.k. Sąd Dyscyplinarny wziął pod uwagę w szczególności cele zapobiegawcze i wychowawcze, które wymierzona kara ma osiągnąć w stosunku do Obwinionego. Przy wymiarze kary dyscyplinarnej Sąd wziął pod uwagę to, że Obwiniony płacił nieregularnie składki członkowskie, nie uczestniczył w postępowaniu dyscyplinarnym.

Dlatego też uzasadnionym jest, zdaniem Sądu wymierzenie kary dyscyplinarnej upomnienia.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie

- 1. Zgodnie z art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym od orzeczenia sądu pierwszej instancji przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu drugiej instancji w terminie 14 od dnia doręczenia orzeczenia, wraz z uzasadnieniem*
- 2. W przypadku wszczęcia postępowania wyjaśniającego na żądanie Krajowej Rady Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości, odwołanie przysługuje Krajowej Radzie Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości*