

Łódź, 5 września 2024 r.

**Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

Sygn. akt SD 3/24

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w składzie:

Przewodniczący: Doradca Podatkowy – Michał Sroczyński

Sędzia: Doradca Podatkowy – Mateusz Latkowski

Sędzia: Doradca Podatkowy – Renata Zalasa

Protokolant: Doradca Podatkowy – Ireneusz Ledzion

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05.09.2024 r.,
sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z
29.01.2022 r. 2/2021/2/2021/MAZ o ukaranie doradcy podatkowego ...nr
obwinionego o czyn polegający na:
nierzetelnym i bez zachowania należytej staranności wykonaniu czynności doradztwa
podatkowego tj. o czyn polegający na naruszeniu art. 4 ust. 1 art. 11b, art. 12 ust.1, 2 i 3
Zasad Etyki Doradców Podatkowych w zw. Z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca
1996 r. o doradztwie podatkowym

**na podstawie art. 414 §1 w zw. z art. 17 §1 pkt 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r.
Kodeks postępowania karnego umarza postępowanie w sprawie.**

Przewodniczący
Michał Sroczyński

Sędzia
Mateusz Latkowski

Sędzia
Renata Zalasa

UZASADNIENIE

W aktach sprawy znajduje się Wniosek o ukaranie z dnia 29 stycznia 2022 r., w którym zarzuca się obwinionemu czyn polegający na nierzetelnym i bez zachowania należytej staranności wykonaniu czynności doradztwa podatkowego tj. o czyn polegający na naruszeniu art. 4 ust. 1 art. 11b, art. 12 ust.1, 2 i 3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w zw. Z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym.

Z wniosku o ukaranie można wywnioskować, że zarzucany czyn popełniono w okresie najpóźniej w dniu 30.01.2019 r. tj. w dniu upływu terminu do złożenia wniosku o pisemne uzasadnienie wyroku, który pozwalałby na wniesienie kolejnego środka zaskarżenia.

Art. 64 ust. 1 pkt 2 stanowi, że doradca podatkowy ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej. Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych doradca podatkowy wykonuje czynności zawodowe według najlepszej woli i wiedzy, w sposób rzetelny z zachowaniem należytej staranności.

Na podstawie art. 12 ust 1, 2 i 3 Zasad Etyki Doradców podatkowych doradca podatkowy powinien informować klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku, o przysługujących mu środkach odwoławczych od orzeczenia kończącego postępowanie w danej instancji oraz, że może zaniechać wniesienia środka odwoławczego tylko na żądanie lub za zgodą klienta.

Niniejsza sprawa była już przedmiotem orzekania Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych. Kujawsko-Pomorski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych orzeczeniem z dnia 9 listopada 2022 r. sygn. Akt SD 43/22 uznał Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenia art. 36 pkt 3 w zw. Z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym poprzez niewykonanie obowiązku opłacania składek na rzecz Samorządu i wymierzył Obwinionemu karę nagany przewidzianą w art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym.

Od ww. orzeczenia Obwiniony wniósł Odwołanie z dnia 31 stycznia 2023 r.

Orzeczeniem z dnia 24 listopada 2024 r. sygn. Akt WSD 11/23 Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych na podstawie art. 437 § 2 KPK uchylił wyrok ze względu na wskazanie w sentencji wyroku innego czynu niż opisany we wniosku o ukaranie oraz ze względu na błędy popełnione w toku postępowania wyjaśniającego, które uniemożliwiały Obwinionemu aktywny udział w tym postępowaniu. Zdaniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego kwestia zarówno adresów wskazywanych przez Obwinionego w toku postępowania przed WSA jak i kwestia dokumentacji doręczeń zawiadomień WSA doradcy podatkowemu wymaga dokładnego zebrania i uzupełnienia w materiale dowodowym sprawy.

W wyniku uchylenia Orzeczenia wydanego przez Kujawsko-Pomorski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych dnia 9 listopada 2022 r. sygn. Akt SD 43/22 sprawa trafiła w dniu 26.03.2024 r. do Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata.

W tym względzie wskazać wypada, że co prawda ustawa o doradztwie podatkowym nie zawiera przepisów, które dotyczą przedawnienia karalności (wspomniany wcześniej art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym reguluje jedynie tzw. przedawnienie ścigania), jednak brak takiej regulacji jest wątpliwy z perspektywy wynikającej z art. 32 Konstytucji zasady równości. Ustęp 1 tego przepisu wskazuje, że wszyscy są wobec prawa równi oraz że wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. W pewnym uproszczeniu wskazać można, że zasada to oznacza, że podmioty znajdujące się w podobnej sytuacji powinny być traktowane w sposób podobny. Regulacje dotyczące przedawnienia karalności – poza przepisami Kodeksu karnego – znajdują się w ustawach regulujących m.in. zawody zaufania publicznego radców prawnych, adwokatów, ale także biegłych rewidentów czy lekarzy. Zawód doradcy podatkowego jest zawodem zaufania publicznego (m.in. postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z 4 października 2010 r., SK 12/08), wykazującym istotne podobieństwo do „tradycyjnie” prawniczych zawodów, takich jak zawód radcy prawnego czy adwokata (m.in. obsługa osobistych potrzeb ludzkich, regulacje etyki zawodowej, odpowiednie przygotowanie do zawodu itd.). Nie ma zatem żadnego uzasadnienia dla braku regulacji dotyczącej przedawnienia karalności w zakresie zawodu doradców podatkowych (podobną argumentację dostrzec można w wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 30 stycznia 2014 r., sygn. III APo 3/13).

W dalszej kolejności konieczne jest określenie jaki termin przedawnienia karalności powinien znaleźć zastosowanie. W obrębie zawodów zaufania publicznego w większości przypadków zastosowanie znajduje 5-letni termin przedawnienia. Zgodnie z art. 88 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze - w razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, karalność przewinienia dyscyplinarnego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło pięć lat, a w przypadkach przewidzianych w art. 8 ust. 2 - trzy lata. Podobną regulację zawarto w art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych- w razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, karalność przewinienia dyscyplinarnego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło pięć lat, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 - trzy lata.

Sąd przyjął więc taki termin – jest to najkrótszy termin przedawnienia karalności znany przepisom dotyczącym zawodów zaufania publicznego, dodatkowo taki termin przewidują przepisy ustawy o radcach prawnych czy Prawa o adwokaturze, a więc przepisy dotyczące zawodów zbliżonych do zawodu doradcy podatkowego. Tym samym przyjęcie 5-letniego terminu przedawnienia karalności czyni zadość zasadzie równości.

W związku z powyższym zarzucane Obwinionemu czyny przedawniły się w dniu 30 stycznia 2024 r.

Analiza akt sprawy dokonana przez Sąd wskazuje, że nie zebrano dotychczas materiału dowodowego pozwalającego na wydanie rozstrzygnięcia w sprawie ze względu na brak wystarczającego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Ustalono również, że sprawa trafiła do tutejszego Sądu 26.03.2024 r. a termin przedawnienia upłynął w dniu 30.01.2024 r. Uniemożliwia to prowadzenie przez Sąd dalszego postępowania dowodowego w celu wykonania wyroku Wyższego Sądu Dyscyplinarnego i wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy niezbędnych do wydania rozstrzygnięcia.

W tej sytuacji Sąd nie miał innej możliwości niż **na podstawie art. 414 §1 w zw. z art. 17 §1 pkt 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego umorzyć postępowanie w sprawie.**

Przewodniczący
Michał Sroczyński

Sędzia
Mateusz Latkowski

Sędzia
Renata Zalasza