

Sygn. akt SD 231/18

ORZECZENIE
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Zamiejscowy Sąd Dyscyplinarny w Łodzi w składzie:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy Marek Olejniczak,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Małgorzata Petrus,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Michał Sroczyński.

Protokolant: Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu piątego grudnia dwa tysiące osiemnastego roku numer repertorium 1139/2017/75/2017/ŁÓD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 04 czerwca 2018 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu..... obwinionej o czyn nie wywiązywania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, wskazał że jest to naruszenie przepisu art.36 punkt 2 Ustawy o Doradztwie Podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. nr 33) w powiązaniu z art.4 ustęp 2 Zasad Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych. Obwiniona uzyskała za okres 2015-2016 tylko 10 punktów.

Sąd uznał Doradcę Podatkowego winną zarzucanego mu czynu i orzekł, zgodnie z art.64 ust.2 punkt 4 Ustawy, **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu.**

Przewodniczący Sądu Marek Olejniczak

Sędzia Małgorzata Petrus

Sędzia Michał Sroczyński

Łódź dnia 05-12-2018 r.

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD 231/18

UZASADNIENIE ORZECZENIA SĄDY DISCYPLINARNEGO KIDP

Rozpatrując sprawę Sąd dokonał następujących ustaleń:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty w aktach sprawy oraz zawarte w nich dowody,
3. Sprawdził czy wszystkie powiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i ocenił jego stopień szkodliwości,
6. Rozpatrzył, czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniona dopuściła się czynu zaniedbania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, czyli czyn sprzeczny z art. 36 ust.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku(wraz z późniejszymi zmianami).

Zgodnie z tym przepisem doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych w formach przewidzianych w ustawie. Z prowadzonej przez Izbę ewidencji wynika, że obwiniona nie uzyskała żadnych punktów co oznacza, że obowiązek ten nie został wykonany.

Podobnie sprawę traktuje przepis art.4 punkt 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, że naruszeniem zasad etyki jest zaniechanie stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Na uporczywość wskazuje karalność obwinionej w minionym okresie. Jedyną przyczyną niewykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionej Doradcy Podatkowego. Wobec braku wyjaśnień ze strony obwinionej Sąd ma prawo sadzić, że nie zachodziły żadne obiektywne przesłanki uniemożliwiające uczestnictwo w jakichkolwiek formach szkolenia, organizowanych przez Izbę lub innych organizatorów. Niepokój Sądu budzi również fakt, że obwiniona pomimo otrzymania korespondencji wzywającej do złożenia wyjaśnień skierowanej do niej przez Rzecznika nie uczestniczyła czynnie w czynnościach wyjaśniających prowadzonych przez Rzecznika.

Obwiniona w okresach minionych była już ukarana karą nagany i karą zawieszenia wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy.

Sąd wymierzając karę uznał, że zachowanie Doradcy nie rokuje żadnej poprawy i nie licuje z zawodem będącym zawodem zaufania publicznego.

W tej sytuacji Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł wnioskowaną przez Rzecznika Dyscyplinarnego karę określoną w art.64 ust.2 pkt. 4 Ustawy o Doradztwie Podatkowym, czyli **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu.**

Przewodniczący Sądu : Marek Olejniczak

Sędzia: Małgorzata Petrus

Sędzia: Michał Sroczyński

Pouczenie

Sąd na podstawie art.73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o przysługującym obwinionej oraz Rzecznikowi prawie zaskarżenia orzeczenia do Sądu drugiej instancji w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem