

Sygn. akt SD 311/18

**ORZECZENIE  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Kraków, dnia 05 grudnia 2018 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Radosław Olesiński doradca podatkowy  
Sędzia - Anna Nawrot doradca podatkowy  
Sędzia - Konrad Bańdo doradca podatkowy

Protokolant Joanna Żoła doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu z dnia 5 grudnia 2018 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego nr wpisu obwinionego o wykonywanie zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem z art. 36 pkt. 2 ustawy dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (dalej: ustawa) w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2015-2016

- uznaje obwinionego za winnego zarzucanego czynu tj. naruszenia art. 36 pkt. 2 ustawy o doradztwie podatkowym poprzez brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2015-2016

na podstawie art. 64 ust.2 pkt. 1 ustawy wymierza karę upomnienia.

## UZASADNIENIE

Zdaniem Sądu w odniesieniu do przewinienia dyscyplinarnego polegającego na braku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych stopień szkodliwości postępowania obwinionego wobec Samorządu doradców podatkowych jest znaczny. Jest bowiem w interesie publicznym, którego środowisko doradców podatkowych powinno strzec, odpowiednio wysoki poziom świadczonej pomocy prawno-podatkowej mającej na celu ochronę prawną interesów podmiotów, na których rzecz jest ona wykonywana. Służyć temu ma właśnie stałe dbanie o wysoki poziom merytorycznego przygotowania doradców do świadczonych usług. Brak samokształcenia w ramach ustalonych ustawą oraz w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w żaden sposób nie znajduje usprawiedliwienia. Obwiniony podczas prowadzonego postępowania odpowiedział pisemnie na zarzuty złożył stosowne wyjaśnienia, że uczestniczył w szkoleniach organizowanych przez Krakowską Izbę Adwokacką, bierze udział w sympozjach i konferencjach oraz zajmuje się samokształceniem. Uznając wyjaśnienia obwinionego za istotne, skład orzekający uznał, że obwiniony w sposób niewłaściwy realizował obowiązek informowania Krajowej Izby Doradców Podatkowych o nabywanych punktach, z jego pism procesowych nie wynika ile punktów za szkolenia w okresie 2015-2016 zostało przez niego zdobyte. Obwiniony nie udowodnił niewłaściwego działania systemu M-Doradca ani nie podjął skutecznych działań w celu przywrócenia jego pełnej funkcjonalności. Wpływ jaki to mogło mieć na ilość zdobytych przez Obwinionego punktów skład orzekający uznał za niewielki, który nie może usprawiedliwić jego zaniedbań w zakresie podnoszenia kwalifikacji. Obowiązek podnoszenia kwalifikacji został wprost wyrażony w art. 36 pkt. 2 ustawy i zgodnie z jego treścią doradca podatkowy obowiązany jest stale podnosić swoje kwalifikacje. Również sposób podnoszenia tych kwalifikacji jest bardzo szczegółowo omówiony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w Rozdziale VIa „Zasady stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego”. W szczególności doradcy podatkowi są zobowiązani do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, co obejmuje wybrane, według potrzeb doradcy podatkowego, formy kształcenia takie jak udział w szkoleniach specjalistycznych o tematyce zbieżnej z działalnością zawodową, konferencjach, sympozjach, zjazdach, wykładach, szkoleniach e-learningowych organizowanych przez Krajową Radę Doradców Podatkowych oraz publikacje itp.

Z tytułu udziału w w/w formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych przyznawane są punkty szkoleniowe. Co do zasady każdy doradca zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch kolejnych lat, przy czym w jednym roku doradca obowiązany jest uzyskać minimum 25 % dwuletniego limitu tj. 8 punktów.

Sąd na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalił, że obwiniony nie uzyskał wymaganego poziomu punktów wymaganych w okresie rozliczeniowym 2015-2016.

Skład orzekający uznał, że kara upomnienia jest adekwatna do stopnia szkodliwości popełnionych przez obwinionego czynów.

Sąd jednocześnie informuje, że na powyższe orzeczenie przysługuje obwinionemu, Rzecznikowi oraz innym uprawnionym organom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

Biorąc powyższe Sąd postanowił jak w sentencji.