

Sygn. akt SD 297/24

ORZECZENIE

Katowice, dnia 5 marca 2025r.

Sąd Dyscyplinarny w Warszawie, Oddział Zamiejscowy w Katowicach w składzie:

Przewodniczący: **Dariusz Bam**

Członkowie: **Katarzyna Marzec, Anna Wilk**

Protokolant: **Jolanta Baranowska-Makowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 marca 2025r.

w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP: **Fryderyka Fila**

sprawy doradcy podatkowego Pana doradcy podatkowego nr wpisu
....., który wykonuje czynności doradztwa podatkowego w
obwinionego o czyny polegające na niewywiązaniu się z obowiązków zawodowych,
tj:

1. Nie zachowaniu w tajemnicy faktów i informacji, z którymi zapoznał się w związku z wykonywaniem zawodu, tj. naruszenia art. 64 ust. 1), 2) w zw. z art. 37 ust. 1, 1a, 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 6 oraz 7 Zasad Etyki Zawodowej Doradcy Podatkowego poprzez udzielanie przez Pana informacji dotyczących klienta Pana w trakcie przesłuchania w Urzędzie Skarbowym w dniu 25 listopada 2022r.;
2. Nierzetelnym i niestarannym wykonywaniu czynności zawodowych tj. naruszenia art. 64 ust. 1), 2) w zw. art. 36.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 1 Zasad Etyki Zawodowej poprzez niewłaściwe zawiadomienie przez Pana organu podatkowego o formie opodatkowania swojego klienta za rok 2021 oraz natychmiastowe wypowiedzenie pełnomocnictwa w trakcie postępowania kontrolnego bez zapewnienia okresu dwóch tygodni, kiedy doradca podatkowy jeszcze działa jako pełnomocnik;
3. Nie okazaniu na żądanie klienta aktualnej polisy lub innego dokumentu

potwierdzającego zawarcie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego, tj. naruszenia art. 64 ust. 1), 2) w zw. art. 36.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 11a Zasad Etyki Zawodowej Doradcy Podatkowego;

4. Nie zabezpieczeniu klienta przy wypowiedzeniu pełnomocnictwa w taki sposób by mógł skorzystać z pomocy prawnej innej osoby, tj. naruszenie art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) w zw. art. 36.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 11c Zasad Etyki Zawodowej poprzez natychmiastowe wypowiedzenie pełnomocnictwa w trakcie kontroli u klienta;
5. niedopełnieniu obowiązku ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego w okresie od 1 marca 2022r. do nadal, tj. naruszenie art. 64 ust. 1a pkt 3) w zw. z art. 44 ust. 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym

orzeka:

W części dotyczącej zarzucanego czynu określonego w punkcie 1 oraz 5 orzeczenia, tj. dopuszczenia przesłuchania go jako świadka w postępowaniu podatkowym oraz nie posiadania polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego, Pana uznaje za winnego i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 3) ustawy o doradztwie podatkowym wymierza mu karę dyscyplinarną w postaci zawieszenia prawa wykonywania zawodu doradcy podatkowego na okres 3 lat.

Od pozostałych zarzutów określonych w punkcie 2, 3, 4 orzeczenia uznaje Pana za niewinnego.

Przewodniczący
Sędzia SSD
Dariusz Bam

Sędzia SSD
Katarzyna Marzec

Sędzia SSD
Anna Wilk

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 297/24

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

OBWINIONY: - DORADCA PODATKOWY NR WPISU

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

- Czyn polegający na nie zachowaniu w tajemnicy faktów i informacji, z którymi zapoznał się w związku z wykonywaniem zawodu, tj. naruszenia art. 64 ust. 1), 2) w zw. z art. 37 ust. 1, 1a, 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 6 oraz 7 Zasad Etyki Zawodowej Doradcy Podatkowego poprzez udzielanie przez Pana informacji dotyczących klienta Pana w trakcie przesłuchania w Urzędzie Skarbowym w dniu 25 listopada 2022r.;
- Czyn polegający na nierzetelnym i niestarym wykonywaniu czynności zawodowych tj. naruszenia art. 64 ust. 1), 2) w zw. art. 36.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 1 Zasad Etyki Zawodowej poprzez niewłaściwe zawiadomienie przez Pana organu podatkowego o formie opodatkowania swojego klienta za rok 2021 oraz natychmiastowe wypowiedzenie pełnomocnictwa w trakcie postępowania kontrolnego bez zapewnienia okresu dwóch tygodni, kiedy doradca podatkowy jeszcze działa jako pełnomocnik;
- Czyn polegający na nie okazaniu na żądanie klienta aktualnej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego, tj. naruszenia art. 64 ust. 1), 2) w zw. art. 36.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 11a Zasad Etyki Zawodowej Doradcy Podatkowego;
- Czyn polegający na nie zabezpieczeniu klienta przy wypowiedzeniu pełnomocnictwa w taki sposób by mógł skorzystać z pomocy prawnej innej osoby, tj. naruszenie art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) w zw. art. 36.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 11c Zasad Etyki Zawodowej poprzez natychmiastowe wypowiedzenie pełnomocnictwa w trakcie kontroli u klienta;
- Czyn polegający na niedopełnieniu obowiązku ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego w okresie od 1 marca 2022r. do nadal, tj. naruszenie art. 64 ust. 1a pkt 3) w zw. z art. 44 ust. 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym.

Przy każdym czynie wskazać: fakty uznane za udowodnione, dowód oraz numer karty z akt

Czyn:

1. Czyn polegający na niezachowaniu w tajemnicy faktów i informacji, z którymi zapoznał się w związku z wykonywaniem zawodu poprzez udzielanie przez Pana informacji dotyczących klienta Pana w trakcie przesłuchania w Urzędzie Skarbowym w dniu 25 listopada 2022r. Doradca dopuścił by przesłuchano go w charakterze świadka w postępowaniu podatkowym. Na dowód czego w skardze zawiadamiający załączył protokół z przesłuchania w dn. 25.11.2022r., czego Obwiniony nie kwestionował.

Dowód:

1. Skarga z dn. 18.12.2023r.
2. Wyjaśnienia z dn. 14.08.2024r.
3. Odpowiedź na wniosek o ukaranie z dn. 14.08.2024r.
4. Zeznania świadka z dn. 19.06.2024r.

Numer karty:

k. nr 2-28, 100-102, 110-113 (akta postępowania wyjaśniającego RD), 21-25 (akta postępowania dyscyplinarnego SD)

Czyn:

2. Czyn polegający na niedopełnieniu obowiązku ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego w okresie od 1 marca 2022r. do nadal. Doradca wznowił wykonywanie zawodu doradcy podatkowego z dn. 27.06.2016r., i od tego dnia nie zawiadomił o jego ponownym zawieszeniu. Tym samym mają zastosowanie przepisy zobowiązujące Doradcę do zawarcia umowy ubezpieczenia OC Doradcy Podatkowego. Obwiniony w składanych wyjaśnieniach potwierdził, że nie zawiesił działalności i informował, że jest w przekonaniu, iż posiadając prawo do usługowego prowadzenia ksiąg, wykonywane przez niego czynności nie mają związku z czynnościami doradztwa podatkowego. Sad jednak uznał to przekonanie za błędne, ponieważ czynny doradca podatkowy wykonujący czynności z zakresu art. 2 Ustawy o doradztwie podatkowy, wykonuje je w ramach czynności zawodowych, nawet jeśli posiada inne uprawnienia w tym zakresie.

Dowód:

1. Skarga z dn. 18.12.2023r.
2. Wyjaśnienia z dn. 14.08.2024r.
3. Odpowiedź na wniosek o ukaranie z dn. 14.08.2024r.
4. Zeznania świadka z dn. 19.06.2024r.
5. Zeznania Obwinionego z dn. 08.05.2024r.

k. nr 2-28, 93-95, 100-102, 110-113 (akta postępowania wyjaśniającego RD), 21-25 (akta postępowania dyscyplinarnego SD)

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1. Czyn polegający na nierzetelnym i niestarannym wykonywaniu czynności zawodowych tj. naruszenia art. 64 ust. 1), 2) w zw. art. 36.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 1 Zasad Etyki Zawodowej poprzez niewłaściwe zawiadomienie przez Pana organu podatkowego o formie opodatkowania swojego klienta za rok 2021 oraz natychmiastowe wypowiedzenie pełnomocnictwa w trakcie postępowania kontrolnego bez zapewnienia okresu dwóch tygodni, kiedy doradca podatkowy jeszcze działa jako pełnomocnik;
2. Czyn polegający na nie okazaniu na żądanie klienta aktualnej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego, tj. naruszenia art. 64 ust. 1), 2) w zw. art. 36.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 11a Zasad Etyki Zawodowej Doradcy Podatkowego;
3. Czyn polegający na nie zabezpieczeniu klienta przy wypowiedzeniu pełnomocnictwa w taki sposób by mógł skorzystać z pomocy prawnej innej osoby, tj. naruszenie art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) w zw. art. 36.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 11c Zasad Etyki Zawodowej poprzez natychmiastowe wypowiedzenie pełnomocnictwa w trakcie kontroli u klienta.

Przy każdym czynie wskazać: fakty uznane za nieudowodnione, dowód oraz numer karty z akt

Czyn:

1. Według oświadczenia Obwinionego Pana powiadomił on organ podatkowy o wyborze formy opodatkowania swojego klienta poprzez wysłanie oświadczenia podatnika listem zwykłym, co spowodowało, że nie da się skutecznie potwierdzić, czy list ten dotarł do Urzędu Skarbowego. Jednak w odpowiedzi na wniosek o ukaranie z dn. 14.08.2024r. doradca wskazał, że zalecił klientowi, aby płacił zaliczki miesięczne w 2021 roku tytułując je jako zaliczka z tytułu PIT-36L, co świadek w swoich zeznaniach potwierdził. Świadek potwierdził też, że tak właśnie tytułował wpłaty zaliczek w roku 2021. Pan powołał się na wyrok NSA z dn. 22.02.2024r. sygn. II FSK 170/21, który wskazuje na możliwość zawarcia oświadczenia woli w tytule przelewu, zgodnie z oświadczeniem wpłatę należy wtedy zarachować na podatek liniowy oraz interpretację Dyrektora KIS z dn. 18.10.2024r. sygn. 0112-KDIL2-2.4011.544.2024.1.WS, który również wskazuje na możliwość złożenia oświadczenia w formie odpowiednio zatytułowanego przelewu w odpowiednim terminie. Klient Doradcy bez porozumienia z nim podjął decyzję o poddaniu się tezom zawartym w protokole kontroli, a zmierzającym do ustalenia, że brak w Urzędzie złożonego oświadczenia skutkuje opodatkowaniem na zasadach ogólnych oraz zapłacił wynikający z wyliczeń urzędników podatek wraz z odsetkami w kwocie 98.200,00. Tym samym odebrał Obwinionemu możliwość działania i ewentualnego uniknięcia szkody.

Dowód:

- 1.Odpowiedź na wniosek o ukaranie z dn. 14.08.2024r.
- 2.Zeznania świadka z dn. 19.06.2024r.
3. Zeznania Obwinionego z dn. 08.05.2024r.

Numer karty:

k. nr 93-95, 100-102 (akta postępowania wyjaśniającego RD), 21-25 (akta postępowania dyscyplinarnego SD)

Czyn:

2. Doradca nie okazał na żądanie klienta aktualnej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego. Z uwagi jednak na okoliczność w postaci tytułowania przez klienta przelewów do organu podatkowego jako PIT-36L oraz powołanych wyżej wyroku sądowego i interpretacji Krajowej Informacji Skarbowej, a także decyzji p. o wyłączeniu Obwinionego z postępowania przed Urzędem Skarbowym w, żądanie klienta uznać należało za przedwczesne. Zgodzić się również należy z Obwinionym, że żądanie o okazanie polisy OC, klient winien skierować do podmiotu obsługującego księgowość, tj.

Dowód:

1. Wyjaśnienia z dn. 14.08.2024r.
2. Odpowiedź na wniosek o ukaranie z dn. 14.08.2024r.

Numer karty:

k. nr 110-113 (akta postępowania wyjaśniającego RD), 21-25 (akta postępowania dyscyplinarnego SD)

Czyn:

3. Zarzut polegający na nie zabezpieczeniu klienta przy wypowiedzeniu pełnomocnictwa w taki sposób by mógł skorzystać z pomocy prawnej innej osoby.

Przewód sądowy wykazał jedynie, że zarówno Doradca jak i świadek, a zarazem mocodawca nie byli zorientowani, czy takie pełnomocnictwo faktycznie zostało zgłoszone. Kto i kiedy je zgłosił na portalu podatkowym oraz czy i kiedy zostało odwołane. W skardze zawiadamiający wskazał co prawda, że Pan w treści maila napisał, że wypowiada mu pełnomocnictwo, ale jak wynika z zeznań obu Panów faktycznie do tego nie doszło, a firma była jeszcze obsługiwana przez Doradcę przez kilka miesięcy.

Dowód:

1. Skarga na dp z dn. 18.12.2023r.
2. Protokół przesłuchania Obwinionego 08.05.2024r.
3. Protokół przesłuchania świadka 19.06.2024r.
4. Odpowiedź na wniosek o ukaranie z dn. 14.08.2024r.

Numer karty:

k. nr 2 – 28, 93-95 , 100-102 (akta postępowania wyjaśniającego RD), k. nr 21-25 (akta postępowania dyscyplinarnego SD)

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Dowód i zwińże o powodach uznania dowodu

1. Skarga z dn. 18.12.2023r.:

Ze skargi złożonej w dniu 18.12.2023 roku do Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych złożona przez Pana adwokata reprezentującego Pana prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą jasno wynika, że doradca składał zeznania w charakterze świadka w dniu 25.11.2022r. w Urzędzie Skarbowym w, nie odmówił składania zeznań mimo zapisu art. 37 ust. 2 Ustawy o doradztwie podatkowym. Ponadto zarzucił Obwinionemu brak okazania polisy OC do czego doradca jest zobowiązany zgodnie z art. 11a Zasad Etyki Doradców Podatkowych. W skardze załączono pismo Obwinionego z dn. 13.11.2023r. skierowanym do pełnomocnika skarżącego, adw. w którym odmówił przekazania informacji o zawartej polisie OC uzasadniając, że wezwanie winno być skierowane do spółki, z którą Panzawarł umowę z dn. 02.08.2018r. prowadzenie ksiąg rachunkowych. Nadto poinformował skarżącego, że uniemożliwienie przez niego przeprowadzenia postępowania odwoławczego spowodował brak możliwości uruchomienia polisy spółki

2. Protokół przesłuchania Obwinionego 08.05.2024r.

3. Protokół przesłuchania świadka 19.06.2024r.

4. Protokół rozprawy głównej Sądu Dyscyplinarnego KIDP z dn. 05.03.2025r.

Z chwilą podpisania protokół uzyskuje moc dowodową dokumentu urzędowego. Stanowi dowód, że przebieg postępowania, złożone w trakcie rozprawy wyjaśnienia, oświadczenia i twierdzenia, a także zapadłe rozstrzygnięcia miały taki kształt, jaki został w nim udokumentowany.

5. Odpowiedź Obwinionego na wniosek o ukaranie z dn. 14.08.2024r., który jest wnioskiem dowodowym, w którym Obwiniony ma prawo przedstawić swoje stanowisko w odpowiedzi na przesłany mu wniosek o ukaranie.

2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Dowód i zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem:

Art. 64 ust.1 pkt 1), 2) w zw. z art. 37 ust. 2) oraz art. 64 ust. 1a pkt 3) w zw. z art. 44 ust. 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

W ocenie sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, opisujący stan faktyczny, stanowi podstawę do przypisania Obwinionemu czynów polegających na dopuszczeniu przesłuchania Obwinionego w charakterze świadka w postępowaniu podatkowym swojego klienta oraz brak polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego od 1 marca 2022r. do nadal.

Pan na liście doradców podatkowych widnieje jako doradca podatkowy czynny zawodowo od momentu wznowienia wykonywania czynności doradztwa podatkowego z dn. 27.06.2016r. Po tym terminie nie zawiadomił Krajowej Rady Doradców Podatkowych o zawieszeniu wykonywania zawodu. Jak wynika z przeprowadzonego postępowania doradca wykonywał czynności z zakresu doradztwa podatkowego zatem winien był być ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego określonych w art. 2 ust. 1 Ustawy o doradztwie podatkowym. Obowiązek ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania zawodu jest jedną z cech charakterystycznych – atrybutów zawodu zaufania publicznego i ma na celu ochronę interesów klienta. Odpowiedzialność doradcy podatkowego za szkody powstałe przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego jest odpowiedzialnością cywilną wynikającą z obowiązku zachowania należytej staranności, przy czym wzorzec należytej staranności w przypadku doradcy podatkowego ma elementy normatywne, określone w ustawie o doradztwie podatkowym. Staranność, która jest wymagana od doradców podatkowych, jest starannością należyłą, ale w odniesieniu do grupy zawodowej doradcy podatkowego. Brak posiadania ubezpieczenia jest poważnym deliktem dyscyplinarnym.

Fakt, że doradca składał zeznania w charakterze świadka w dniu 25 listopada 2022r. w Urzędzie Skarbowym w, nie odmówił składania zeznań mimo zapisu art. 37 ust. 2 Ustawy o doradztwie podatkowym: *Doradca podatkowy nie może być przesłuchiwany jako świadek co do faktów i informacji, na które rozciąga się obowiązek, o którym mowa w ust. 1 (Doradca podatkowy jest obowiązany zachować w tajemnicy fakty i informacje, z którymi zapoznał się w związku z wykonywaniem zawodu), chyba że został zwolniony od tego obowiązku w trybie określonym odrębnymi ustawami*, jest faktem bezspornym. Zwolnić z zachowania tajemnicy zawodowej doradcę podatkowego może jedynie Sąd i to w określonych okolicznościach (art. 180 ust. 2 Kpk). Jest to przepis, który statuuje najistotniejszą zasadę wykonywania zawodu doradcy podatkowego jako zawodu zaufania publicznego i jest to obowiązek bezwzględny. Sens funkcjonowania odrębnego zawodu zaufania publicznego doradcy podatkowego polega przede wszystkim na tym, że klient powinien nie mieć żadnych obaw przed powierzeniem doradcy tajemnic

dotyczących swoich spraw. Oprócz funkcji obowiązku, jest to również formalna ochrona, gwarancja, prawo i przywilej zawodu doradcy podatkowego, który jest charakterystyczny dla zawodów zaufania publicznego.

Zgodnie z brzmieniem art. 6 Zasad Etyki Doradców Podatkowych Doradca podatkowy ma obowiązek zachować w tajemnicy wszelkie fakty i informacje, jakie powziął w związku z wykonywaniem zawodu, z wyjątkiem przypadków przewidzianych w odrębnych ustawach. Art. 7 ust. 1, 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych uzupełnia wyżej przytoczony przepis o charakterystyczne cechy tajemnicy zawodowej jaką jest nieograniczoność w czasie, która trwa także po ustaniu stosunku prawnego, na podstawie którego doradca podatkowy wykonywał czynności zawodowe. Co więcej także po zaprzestaniu wykonywania zawodu doradcy podatkowego albo skreśleniu z listy doradców podatkowych.

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem:

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Warunkowe umorzenie postępowania

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Umorzenie postępowania

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Uniewinnienie

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

Podstawa prawna uniewinnienia: art. 17.1.1 kpk w związku z art. 79 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym.

Powody uniewinnienia: brak uzasadnionego podejrzenia popełnienia wskazanych czynów, tj.:
▪ Czyn polegający na nierzetelnym i niestarannym wykonywaniu czynności zawodowych tj. naruszenia art. 64 ust. 1), 2) w zw. art. 36.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 1 Zasad Etyki Zawodowej poprzez niewłaściwe zawiadomienie przez Pana organu podatkowego o formie opodatkowania swojego klienta za rok 2021 oraz natychmiastowe wypowiedzenie pełnomocnictwa w trakcie postępowania kontrolnego bez zapewnienia okresu dwóch tygodni, kiedy doradca podatkowy jeszcze działa jako pełnomocnik;
▪ Czyn polegający na nie okazaniu na żądanie klienta aktualnej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego, tj. naruszenia art. 64 ust. 1), 2) w zw. art. 36.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 11a Zasad Etyki Zawodowej Doradcy Podatkowego;
▪ Czyn polegający na nie zabezpieczeniu klienta przy wypowiedzeniu pełnomocnictwa w taki sposób by mógł skorzystać z pomocy prawnej innej osoby, tj. naruszenie art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) w zw. art. 36.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 11c Zasad Etyki Zawodowej poprzez natychmiastowe wypowiedzenie pełnomocnictwa w trakcie kontroli
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z Poddaniem sprawcy próbie
<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku:</i> Art. 64 ust.1 pkt 1), 2) w zw. z art. 37 ust. 2) oraz art. 64 ust. 1a pkt 3) w zw. z art. 44 ust. 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym
<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu:</i> Art. 64 ust. 2 pkt 3) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym
<i>Przytoczyć okoliczności:</i> Odpowiedzialność doradcy podatkowego nie budzi wątpliwości Sądu. Obwiniony jest osobą od wielu lat wpisaną na listę doradców podatkowych. W rocie ślubowania przyrzekał wykonywać ten zawód rzetelnie, sumiennie, zgodnie z prawem oraz zasadami etyki zawodowej. Zauważyć należy, że wraz z przystąpieniem do Krajowej Izby Doradców Podatkowych, Obwiniony przyjął na siebie określony zestaw obowiązków. Oceniając popełniony czyn należy uznać, że Obwiniony działał, a także zaniechał działania do którego był zobowiązany przepisami prawa, jako doradca podatkowy, który reprezentuje zawód zaufania publicznego. Jest to zawód regulowany stanowiący profesję o wysokim znaczeniu społecznym, wymagającą odpowiednich kwalifikacji nie tylko zawodowych i zdrowotnych, lecz także charakterologicznych, tj. moralnych i etycznych, nad którego należytych wykonywaniem pieczę w imieniu państwa powierzono w drodze ustawy samorządowi zawodowemu. Zdaniem Sądu od doradcy podatkowego reprezentującego zawód zaufania publicznego, świadomego obowiązków, które na nim ciążą, winno się bezwzględnie wymagać sumiennego i rzetelnego przestrzegania regulacji prawnych właściwych dla tej grupy zawodowych.

Sąd zważył przy wymiarze kary na wagę popełnionych deliktów dyscyplinarnych, które są najważniejszymi atrybutami zawodu zaufania publicznego.

Sąd postanowił uznać doradcę za winnego i wymierzyć mu karę dyscyplinarną w postaci zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 3 lat.

5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku:

Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu:

Przytoczyć okoliczności:

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

Przytoczyć okoliczności

Koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych

8. PODPIS

Przewodniczący składu orzekającego:

Sędzia SSD Dariusz Bam

Sędzia składu orzekającego:

SSD Katarzyna Marzec

Sędzia składu orzekającego

SSD Anna Wilk

Pouczenie: Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (t. j. : Dz. U. 2021, poz. 2117) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.