

Łódzki Oddział
Zamiejscowego Sądu
Dyscyplinarnego w Łodzi
Krajowej Izby Doradców
Podatkowych
Al. Piłsudskiego nr 12 lok 314
90-051 Łódź

Sygn. akt SD 239/14

ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia **23-05-2016** r.
Data wydania orzeczenia

Łódzki Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego
W Łodzi
w następującym składzie:

Przewodniczący – Doradca Podatkowy Mirosława Fastyn
Sędzia - Doradca Podatkowy Sławomir Lisowski
Sędzia - Doradca Podatkowy Marek Olejniczak

Protokolant - Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

Sąd po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu dwudziestego trzeciego maja dwa tysiące szesnastego roku sprawy SD 239/14 nr repertorium 653/2013/128/2013/LOD

z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych

o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu obwinionej o czyn polegające na:

- Nienależytych wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011 roku, Nr 41, poz. 213)

tj. nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych objawiające się brakiem zaangażowania w podnoszenie swoich kwalifikacji zawodowych w sposób określony w artykule 11d Zasad Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych i nie uzyskanie w latach 2011-2012 wymaganej ilości 32 punktów.

Sąd uznał obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i uwzględniając wniosek o dobrowolne poddanie się karze bez przeprowadzenia rozprawy **orzekł karę upomnienia** i w oparciu o art. 64 punkt 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami o Doradztwie Podatkowym.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Rozpatrując sprawę sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego ,
2. Przejrzał dokumenty i zawarte w nich dowody w aktach sprawy,
3. Sprawdził , czy wszystkie zawiadomienia obwinionej , i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Oceniał złożone przez obwinioną wyjaśnienia , oraz wniosek o dobrowolne poddanie się karze,
6. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającego rodzaj przewinienia i jego stopień szkodliwości,
7. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinionego,
8. Odczytał oskarżenie i uzasadnienie wniosku o ukaranie złożone do Sądu przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego,

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniona dopuściła się czynu zaniedbania wykonywania podstawowych obowiązków doradcy podatkowego polegającym na nie wystarczającym podnoszeniu swoich kwalifikacji zawodowych doradcy podatkowego, czyli czyn sprzeczny z Art. 36 punkt 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku oraz z Zasadami Etyki Zawodowej Doradcy. Po analizie wszystkich zgromadzonych dowodów oraz uwzględnieniu złożonego przez obwinioną wniosku o dobrowolnym poddaniu się karze bez przeprowadzenia rozprawy, uznając obwinioną za winną zarzucanego jej czynu **orzekł karę upomnienia**. Obwiniona w okresie 2011 – 2012 uzyskała 5 punktów. Obwiniona złożyła wyjaśnienia w postępowaniu wyjaśniającym , przedstawiając powody nie uzyskania wystarczającej ilości punktów. Choroba ograniczająca możliwości ruchowe są elementem usprawiedliwienia, ale nie wystarczającym. Obwiniona miała jeszcze do wykorzystania formę szkolenia przez e-learning z której nie skorzystała. Obwiniona nie uzyskała wymaganych 32 punktów a więc jest to czyn nagannym. Sąd uwzględnił wniosek na dobrowolne poddanie się karze, i orzekł najniższą karę jak wyżej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 213) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia