

Sygn. akt SD 65/15

ORZECZENIE

SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 7 kwietnia 2016 roku

Śląski Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego
w Katowicach
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy	Edyta Klimek
Sędzia - doradca podatkowy	Wiesław Dobrowolski
Sędzia - doradca podatkowy	Wiesława Dyszy
Protokolant - Hanna Rusecka-Wojtacha	

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2016 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego Pani nr wpisu obwinionej o czyn, określony w art. 64 ust.1 pkt.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 213 oraz z 2014 r. poz. 768 ze zm.)

- nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w powiązaniu z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012
- nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w powiązaniu z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2013/2014

postanawia uznać obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy orzeka karę nagany.

Przewodnicząca
Edyta Klimek

Sędzia
Wiesław Dobrowolski

Sędzia
Wiesława Dyszy

.....

.....

.....

UZASADNIENIE

W dniu 14 stycznia 2015 roku Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego celem ustalenia znamion naruszenia przepisów korporacyjnych w zakresie wywiązywania się obwinionej z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji wywiązywania się doradców podatkowych z nałożonego na nich obowiązku obwiniona nie uzyskała odpowiedniej ilości punktów w okresie rozliczeniowym 2011/2012. Stan punktów na koncie doradcy podatkowego w systemie mDoradca w okresie rozliczeniowym 2011/2012 wynosi 5 punktów, w okresie rozliczeniowym 2013/2014 doradca uzyskał 10 punktów. Obwiniona w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP nie złożyła wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

W dniu 3 czerwca 2015 roku Rzecznik Dyscyplinarny KIDP wydał postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego, następnie skierował do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych Wniosek o ukaranie. Obwiniona nie wykorzystowała prawa do złożenia pisemnej odpowiedzi na wniosek o ukaranie oraz nie złożyła wniosków dowodowych w terminie 7 dni od doręczenia odpisu wniosku. Obwiniona, prawidłowo zawiadomiona, stawiała się na rozprawie i wyjaśniła, iż nie brała udziału w szkoleniach, gdyż ma trudności finansowe. Od trzech lat prowadzi własne biuro, nie wykonuje czynności stricte doradczych.

Zdaniem Sądu istotne znaczenie ma fakt, iż Pani nie wykreśliła się z listy doradców podatkowych prowadzonej przez Krajową izbę Doradców Podatkowych, w związku z powyższym ciążą na niej obowiązki wynikające z przepisów Ustawy o doradztwie podatkowym oraz Zasad Etyki Doradców Podatkowych, min. obowiązek podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Sąd zwrócił uwagę obwinionej, iż główny obszar działania doradcy podatkowego to udzielanie podatnikom, płatnikom i inkasentom, na ich zlecenie lub na ich rzecz, porad, opinii wyjaśnień z zakresu ich obowiązków podatkowych, a także w ramach tych czynności - prowadzenie ksiąg. A więc głównym zadaniem doradcy podatkowego jest udzielanie bieżących porad i opinii, także jeżeli następuje to w ramach prowadzenia ksiąg czy też w ramach prowadzenia sprawy przed organami podatkowymi lub sądami administracyjnymi.

Sąd oparł swoje rozstrzygnięcie na podstawie art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, zgodnie z którym doradcy zobowiązani są do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych zgodnie z Uchwałą nr 23/2014 IV Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 11 stycznia 2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 28/2006 Drugiego Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 22 stycznia 2006 r. w sprawie zasad etyki doradców podatkowych (ze zm.) . Zgodnie z art. 11e ust. 2 - czynny doradca podatkowy, wykonując obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch lat, przy czym w jednym roku obowiązany jest uzyskać minimum 25% dwuletniego limitu, tj. 8 punktów. W przypadku zawieszenia wykonywania zawodu w części roku kalendarzowego zgodnie z art. 11e ust. 4 Zasad Etyki doradcy podatkowi są zobowiązani do uzyskania liczby punktów proporcjonalnej do liczby miesięcy wykonywania zawodu w danym okresie rozliczeniowym.

Niniejsze postępowanie dyscyplinarne, wykazało, iż obwiniona Pani nie spełniła określonych wymogami prawa obowiązków. Biorąc pod uwagę wymienione w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych formy podnoszenia kwalifikacji zawodowych, Sąd uznał, iż doradca niewystarczająco uzasadnił przyczyny swojego postępowania. Sąd zważył, iż obwiniona uzyskała w bieżącym okresie rozliczeniowym punkty poprzez udział w szkoleniach e-learningowych jednak prezentowana postawa doradcy wobec organów Krajowej Izby Doradców Podatkowych w trakcie prowadzonego postępowania oraz brak przedstawienia przez Obwinioną okoliczności łagodzących niespełnienie obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych we wskazanych okresach rozliczeniowych Sąd widzi podstawę do wymierzenia kary nagany.

Przewodnicząca
Edyta Klimek

Sędzia
Wiesław Dobrowolski

Sędzia
Wiesława Dyszy

.....

.....

.....

Pouczenie:

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (tekst jednolity: Dz. U. z dn. 29 kwietnia 2008 r. Nr 73, poz. 443 z późn. zm.) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.