

## **Stanowisko KRDP w sprawie wniosku RPO do TK**

### **Stanowisko KRDP w sprawie wniosku RPO do TK**

Rzecznik Praw Obywatelskich we wniosku z 2 stycznia 2009 r. zwrócił się do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności m.in. art. 47 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (UDorPod) z art. 17 Konstytucji RP oraz z art. 58 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

Zdaniem Rzecznika dzisiejszy stan prawny, polegający na reglamentacji przynależności do wielu organizacji zawodowych jest daleki od pożądanego sytuacji poszanowania konstytucyjnej wolności jednostki do swobodnego wyboru i wykonywania zawodu oraz wyważenia koniecznej ochrony praw osób trzecich, których działalność osób należących do zawodów może dotyczyć. Liczne utrudnienia w wykonywaniu doniosłych społecznie zawodów, w szczególności nieuzasadniony konstytucyjnie wymóg bezwzględnej obowiązkowej przynależności do samorządu zawodowego oraz sankcja dożywotniego pozbawienia prawa do wykonywania zawodu, zdaniem Rzecznika Praw Obywatelskich, z jednej strony stanowią nieuzasadnioną ingerencję w wolność zrzeszania się, a drugiej nie są konieczne w demokratycznym państwie dla ochrony wolności i praw tych osób.

#### **Stanowisko KRDP**

W odpowiedzi na pismo Bohdana Zdziennickiego – Prezesa Składu Orzekającego TK w sprawie ww. wniosku RPO - do Tomasza Michalika - Przewodniczącego KRDP (pismo z 10.02.2010 r.), KRDP przedstawiła swoje stanowisko w zakresie zarzutów wniosku RPO oraz inne informacje, o podanie których zwrócił się Prezes Składu Orzekającego TK.

W opinii Krajowej Rady Doradców Podatkowych, zasady przynależności do Krajowej Izby Doradców Podatkowych, wynikające z art.47 ust.1-2 UDorPod, nie mogą być sprzeczne z art.58 ust.1 Konstytucji RP. Uwzględnienie Wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich w części zmierzającej do zniesienia automatycznego członkostwa osób wykonujących zawód doradcy podatkowego w samorządzie doradców podatkowych (poprzez uznanie, że art. 47 ust.1-2 UDorPod jest niezgodny z art.58 ust.1 Konstytucji RP) zniweczyłoby możliwość sprawowania przez samorządy zawodowe sprawowania pieczy nad wykonywaniem zawodu zaufania publicznego. Konsekwencje tego godziłyby w interes publiczny.

W świetle opinii KRDP uznanie art. 47 UDorPod za niekonstytucyjny, a w związku z tym przyjęcie, iż możliwe jest wykonywanie zawodu doradcy podatkowego bez powszechnej przynależności do samorządu zawodowego, byłoby równoznaczne z pozbawieniem samorządu – a więc również Państwa – pieczy nad wykonywaniem zawodu przez tych, którzy do samorządu by nie należeli. Sytuacja taka - biorąc pod uwagę szczególną rolę tego zawodu - byłaby niekorzystna dla interesu publicznego, dla którego ochrony samorząd doradców

podatkowych istnieje.

W piśmie Przewodniczącego KRDP do Bohdana Zdziennickiego – Prezesa Składu Orzekającego TK zawarto także:

- informacje odnośnie liczby postępowań w sprawie odpowiedzialności dyscyplinarnej z uwzględnieniem liczby postępowań zakończonych orzeczeniem kary pozbawienia prawa wykonywania zawodu, wraz z ogólnym opisem stanów faktycznych, na tle których wydano te orzeczenia oraz
- informacje dotyczące praktyki w zakresie możliwości ponownego ubiegania się o prawo do wykonywania zawodu doradcy podatkowego w przypadku orzeczenia kary pozbawienia prawa wykonywania zawodu. W [mDoradcy](#) znajdują się pliki do pobrania:
- Pismo TK do KRDP (zawiera pełną treść skargi RPO do TK)
- Pismo KRDP do TK (pełna treść stanowiska KRDP do wniosku RPO do TK)
- Podsumowanie prac nad stanowiskiem KRDP w sprawie wniosku RPO do TK   dodała: Joanna Polańska-Solarz

Asystentka ds. wydawnictw KIDP