

Samorząd doradców podatkowych ocenił projekt zmian w PIT i CIT oraz Ordynacji podatkowej

[Informacje \(https://kidp.pl/aktualnosci/informacje\)](https://kidp.pl/aktualnosci/informacje)

Samorząd doradców podatkowych ocenił projekt zmian w PIT i CIT oraz Ordynacji podatkowej

Krajowa Rada Doradców Podatkowych przedstawiła opinię do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy - Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Samorząd doradców podatkowych pozytywnie ocenia szereg zmian, zwiększających czytelność i precyzję obowiązujących przepisów. Krytycznie odnosi się jednak do kilku propozycji, w tym rozwiązań dotyczących exit tax. Krajowa Rada Doradców Podatkowych niektóre propozycje uważa za niezgodne z unijną Dyrektywą, opresyjne i niejasne

KRDP zauważa, że projekt zawiera szereg zmian, które można zakwalifikować do dwóch kategorii: rozwiązania upraszczające przepisy z zakresu podatków dochodowych oraz przepisy uszczelniające system podatków dochodowych.

- „Samorząd zawodowy doradców podatkowych bardzo wysoko ocenia szereg zmian zwiększających czytelność i precyzję obowiązujących przepisów. Co więcej, wiele z zaprezentowanych propozycji może istotnie przyczynić się do realizacji strategicznych celów gospodarczych naszego kraju, poprzez zwiększenie atrakcyjności prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej, czy wsparcie rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw” – stwierdził prof. Adam Mariański, Przewodniczący Krajowej Rady Doradców Podatkowych.

- „Z drugiej strony, KRDP bardzo krytycznie odnosi się do projektowanych rozwiązań mających na celu uszczelnienie systemu podatkowego, czyli: wprowadzenia podatku od dochodów z niezrealizowanych zysków (exit tax), zmiany zasad opodatkowania dochodów zagranicznych spółek kontrolowanych (CFC), wprowadzenia dodatkowego zobowiązania podatkowego, a także zmian odnoszących się do spadkobierców zbywających nieruchomości lub określone prawa majątkowe nabyte w drodze spadku” – skomentował prof. Adam Mariański.

W przedmiocie exit tax KRDP stawia projektodawcy dwa fundamentalne zarzuty: niezgodności z implementowaną Dyrektywą 2016/1164 i powiązaniem z tym dużym poziomem opresyjności proponowanych rozwiązań oraz dużym poziomem niejasności i skomplikowania przepisów.

„Po pierwsze, zgodnie z art. 1 Dyrektywy odnosi się ona wyłącznie do podatników podatku dochodowego od osób prawnych. Tymczasem projektodawca zdecydował się na nałożenie przedmiotowej daniny również na osoby fizyczne i to nie tylko te prowadzące działalność gospodarczą. Co więcej opodatkowany jest hipotetyczny, jeszcze niezrealizowany dochód z zbycia majątku, co oznacza, że dla podatnika taki podatek będzie „mytem” od przeprowadzki, gdyż nie uzyskał on jeszcze realnego zysku, którym mógłby się podzielić z budżetem państwa, ale musi na ten podatek przeznaczyć środki finansowe z innych źródeł. Tego rodzaju zagadnienie było analizowane przez TSUE (vide: orzeczenie w sprawie De Lasteyrie de Saillant z 11 marca 2014 r. oraz w sprawie N v. Inspecteur z 7 września 2006 r.). Trybunał uznał, że objęcie exit tax osoby fizycznej zmieniającej miejsce zamieszkania w UE jest dopuszczalne, ale natychmiastowy wymiar podatku stanowi naruszenie zasady swobody przepływu osób, a norma prawna pozwalająca na odroczenie płatności podatku pod warunkiem dostarczenia zabezpieczenia (gwarancji bankowej), również narusza przepisy prawa UE” – twierdzi KRDP.

Dlatego Krajowa Rada zgłasza kardynalny postulat przyjęcia w przypadku osób fizycznych zasady, zgodnie z którą odroczenie obowiązku zapłaty podatku od dochodów z niezrealizowanych zysków powinno być rozciągnięte aż do momentu dokonania rzeczywistej transakcji zbycia danego składnika majątku.

„Jest to tym bardziej uzasadnione, że zgodnie z projektem podatek będzie obejmował wszystkie osoby fizyczne bez względu na to czy zmieniają one rezydencję podatkową na chwilę tylko w celu sprzedaży majątku, aby uniknąć opodatkowania w Polsce, czy też czynią to z innych usprawiedliwionych względów, jak zmiana miejsca zatrudnienia, względy rodzinne, czy zdrowotne. Te osoby są karane w każdym przypadku zmiany rezydencji na dłużej niż rok podatkiem, który muszą zapłacić od dochodów, których nie uzyskały” – czytamy w opinii KRDP.

Po drugie, zdaniem KRDP, projektowane zmiany napisane zostały w sposób skomplikowany niejasny i budzący liczne wątpliwości interpretacyjne. Co przy zmianach o tak doniosłym charakterze jest absolutnie niedopuszczalne.

Przykładowo, zarówno art. 30j projektowanej zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, jak i art. 24f projektowanej zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych wprowadzają podatek od dochodów z niezrealizowanych zysków. Tymczasem w ustępach 2 obu artykułów stwierdza się, że opodatkowaniu podlega nie dochód z niezrealizowanych zysków (które to pojęcie jest nota bene zdefiniowane w dalszej części projektów ustaw, a za dochody uzyskane na terytorium RP uznaje je art. 3 ust. 2b pkt 8 PIT i art. 3 ust. 3 pkt 6 CIT), tylko czynność przeniesienia składnika majątku lub zmiany rezydencji. Brak więc jasności jakiego rodzaju podatek projektodawca zamierza wprowadzić. W praktyce do ustawy o podatkach dochodowych wprowadza się podatek od czynności, którego podstawą opodatkowania jest hipotetyczny dochód (suma dochodów) z niezrealizowanych zysków.

Krajowa Rada Doradców Podatkowych zwraca też uwagę na fakt, że stanowi to całkowite zaprzeczenie idei programowej Ministerstwa Finansów, zgodnie z którą, przepisy podatkowe

powinny być: proste, przyjazne i przejrzyste.

<https://ksiegowosc.infor.pl/podatki/cit/cit/podatnicy-i-zakres-opodatkowania/2751752,Samorzad-doradcow-podatkowych-ocenił-projekt-zmian-w-PIT-i-CIT-oraz-exit-tax.html>

Wiesława Moczyłowska, Rzecznik Prasowy Krajowej Rady Doradców Podatkowych.