



KRAJOWA RADA DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 17 września 2020 r.

Szanowny Pan
Podsekretarz Stanu
Jan Sarnowski
Ministerstwo Finansów

W nawiązaniu do pisma z dnia 15 września 2020 r. (znak: DD5.8200.13.2020) o przekazaniu celem zaopiniowania w terminie do 21 września br. (godz. 9.00) projektu ustawy zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw (UD 126; dalej: projekt ustawy UD126) samorząd doradców podatkowych (dalej: KRDP) wskazuje, że zgodnie z § 40 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006 i 1204 oraz z 2018 r. poz. 114 i 278, ze zm.; dalej: Regulamin RM) organ wnioskujący, kierując projekt dokumentu rządowego do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania, wskazuje termin do zajęcia stanowiska. Jeżeli termin do zajęcia stanowiska nie wynika z przepisów odrębnych, organ wnioskujący wyznacza go, biorąc pod uwagę przedmiot, zakres i objętość projektu dokumentu rządowego, zakres podmiotów, na które projekt oddziałuje, oraz pilność sprawy. Wyznaczenie terminu do zajęcia stanowiska krótszego niż 7 dni, a w przypadku projektu aktu normatywnego - krótszego niż 14 dni, od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia. Jeżeli skutki nieprzedstawienia stanowiska nie wynikają z przepisów odrębnych, organ wnioskujący może uznać nieprzedstawienie stanowiska w wyznaczonym terminie za uzgodnienie treści projektu lub przedstawienie opinii pozytywnej, a w przypadku konsultacji publicznych - za rezygnację z przedstawienia stanowiska. Jednocześnie zgodnie z § 142 Regulaminu RM wyznaczenie terminu krótszego niż 10 dni od

udostępnienia projektu do zajęcia stanowiska w ramach uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania projektu rozporządzenia ministra wymaga szczegółowego uzasadnienia.

Jak wynika ze ww. pisma przewodniego większość zmian normatywnych zawartych w projekcie ustawy UD126 była zapowiedziana w *expose* Premiera Mateusza Morawieckiego, tj. 19 listopada 2019 r.

W związku z powyższym, zapowiedź wprowadzenia tych regulacji z dniem 1 stycznia 2021 r. (czyli ponad rok od zainicjowania prac nad projektem) nie uzasadnia i nie usprawiedliwia tempa prac legislacyjnych, które *de facto* wyklucza przeprowadzenie rzeczowych, kompleksowych i odpowiednich do wagi planowanych zmian konsultacji społecznych. Wynikający z Regulaminu RM termin 14 dni nie jest terminem długim ani wystarczającym, zwłaszcza w sytuacji, gdy podmiotem opiniującym jest organ kolegialny (jak większość z 24 podmiotów do których skierowano projekt ustawy UD 126), a konsultowany akt prawny liczy ponad 30 stron (jego uzasadnienie - 60). Natomiast zaproponowany w niniejszej sprawie termin *de facto* dwóch dni roboczych nakazuje wątpić w prawdziwość intencji Ministerstwa Finansów do zapoznania się z rzetelnymi i skrupulatnymi opiniami podmiotów uczestniczących w procesie konsultowania projektu ustawy. Podkreślamy przy tym, że pismo przewodnie datowane na 15 września br. otrzymaliśmy 16 września, zaś z projektem ustawy mogliśmy się zapoznać dopiero 17 września, gdyż w momencie przesłania pisma przewodniego - wbrew zapewnieniom - projekt wraz z uzasadnieniem i OSR nie został jeszcze udostępniony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Jednocześnie jednoznacznie negatywnie oceniamy zawarte w ww. piśmie przewodnim zastrzeżenie informujące o tym, że brak nadesłania opinii w określonym terminie zostanie uznane za brak uwag do projektu. Powyższy skutek nie tylko nie znajduje oparcia w unormowaniach prawnych regulujących proces obligatoryjnych i sformalizowanych konsultacji społecznych w toku rządowego postępowania legislacyjnego, ale przede wszystkim wyklucza partnerskie traktowanie podmiotów biorących udział w opiniowaniu projektów.

Podkreślamy, że przejrzyste i partycypacyjne prowadzenie procesu tworzenia aktów prawnych przynosi liczne korzyści zarówno dla przedstawicieli władzy, jak i dla obywateli. Legislatorzy otrzymują możliwość poznania wielu - być może wcześniej im nieznanych - opinii lub nowych faktów, a także zdobycia wiedzy z różnych źródeł. Dysponując zaś szerszą perspektywą i bardziej różnorodną wiedzą, mogą podjąć lepsze decyzje. Z kolei obywatele - zwłaszcza jeśli konsultacje przyjmują formę dialogu - są traktowani jak partnerzy i mają szansę na realny wpływ na kształt decyzji. Tworzone transparentnie i partycypacyjnie normy prawne w większym stopniu mogą liczyć na społeczną akceptację i wolę ich

przestrzegania. Wszystkie te elementy budują wzrost zaufania obywateli do państwa, co ma szczególne znaczenie przy wprowadzaniu zmian do prawa podatkowego.

Biorąc pod uwagę powyższe zastrzeżenia co do praktyki włączania samorządu doradców podatkowych w proces tworzenia i wprowadzania zmian w polskim prawie podatkowym KRDP uznała za stosowne zwrócenie uwagi na ww. niedoskonałości tych procedur mając nadzieję, że głos ten zostanie wzięty pod uwagę nie tylko w czasie procedowania zmian objętych projektem ustawy UD126.


Prof. dr hab. Adam MARIĄSKI

Przewodniczący Krajowej Rady
Doradców Podatkowych

